


Elaboración de monografías en el desarrollo de competencias de redacción científica en estudiantes de una universidad pública del Perú


Monograph writing in the development of scientific writing competencies among students at a public university in Peru

DOI: <https://doi.org/10.35622/inudi.c.04.26>

Luz Mendoza Torren

 Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, Cusco – Cusco, Perú

✉ luz.mendoza@unsaac.edu.pe

 <https://orcid.org/0000-0003-4243-7035>

Wilfredo Bizarro Flores

 Universidad Nacional del Altiplano, Puno – Puno, Perú

✉ wilzarbf1@gmail.com

 <https://orcid.org/0000-0003-0267-6322>

Resumen

La brecha entre las competencias de escritura de los egresados de secundaria y las exigencias de la educación superior se evidencia en niveles críticos en la producción de textos científicos. Frente a ello, el estudio tuvo como objetivo evaluar la mejora en el desarrollo de habilidades de redacción científica mediante la elaboración de monografías como estrategia didáctica en estudiantes de primer semestre de una universidad pública del Perú. Bajo un enfoque cuantitativo y un diseño preexperimental con preprueba y posprueba, se trabajó con una muestra de 55 estudiantes de la asignatura Estrategias de Aprendizaje Autónomo. Los datos se recolectaron mediante una rúbrica de evaluación de textos y un cuestionario de autoeficacia validado y confiable ($\alpha = 0,88$). Los resultados mostraron una mejora significativa en todas las dimensiones; el puntaje general de redacción se incrementó en un 70.1%. El análisis de los niveles de desempeño reveló un desplazamiento positivo: el nivel "Previo al inicio" se redujo del 34.5% al 5.5%, mientras que los niveles óptimos ("Logrado" y "Destacado") alcanzaron conjuntamente al 81.8% de la muestra al finalizar la intervención. La prueba t de Student confirmó que estos cambios son estadísticamente significativos ($t = -12,45$; $p = 0,000$). Se concluye que la producción de monografías con enfoque epistémico, apoyada en acompañamiento docente, es una estrategia eficaz para fortalecer la autonomía, mitigar el plagio por desconocimiento y consolidar la identidad investigadora del estudiante.

Palabras clave: *aprendizaje, escritura científica, investigación, monografía, redacción.*



Abstract

*The gap between the writing competencies of high school graduates and the demands of higher education is reflected in critical levels of scientific text production. In response, this study aimed to evaluate improvement in the development of scientific writing skills through monograph writing as a didactic strategy among first-semester students at a public university in Peru. Using a quantitative approach and a pre-experimental design with pre-test and post-test, a sample of 55 students enrolled in the course Autonomous Learning Strategies was studied. Data were collected through a text evaluation rubric and a validated and reliable self-efficacy questionnaire ($\alpha = 0.88$). The results showed significant improvement across all dimensions; the overall writing score increased by 70.1%. The analysis of performance levels revealed a positive shift: the “Prior to Beginning” level decreased from 34.5% to 5.5%, while the optimal levels (“Achieved” and “Outstanding”) jointly reached 81.8% of the sample by the end of the intervention. Student’s *t* test confirmed that these changes were statistically significant ($t = -12.45$; $p = 0.000$). It is concluded that monograph production with an epistemic approach, supported by teacher guidance, is an effective strategy for strengthening autonomy, mitigating plagiarism due to lack of knowledge, and consolidating students’ research identity.*

Keywords: *learning, monograph, research, scientific writing, writing.*

INTRODUCCIÓN

Ingresar a la universidad representa para cualquier joven un reto que va mucho más allá de acumular datos; se trata, en esencia, de aprender a habitar una nueva cultura académica con sus propios códigos de lectura y escritura. Sin embargo, existe una brecha preocupante entre las habilidades que traen de la secundaria y las exigencias reales de la educación superior. González-Argote et al. (2025) sostiene que mejorar la redacción científica es fundamental, ya que las instituciones académicas la consideran esencial, sobre todo en estos tiempos en los que la información y la tecnología están tan extendidas. Sin embargo, también es necesario abordar los retos a los que se enfrentan los estudiantes a la hora de sintetizar conceptos y utilizar el lenguaje científico, lo que a veces da lugar a un aprendizaje superficial o incluso a un plagio involuntario debido a un uso incorrecto de las normas de citación (Regalado Rosa, 2025).

A nivel internacional, respecto a la escritura académica hay una limitación principal en la educación superior universitaria. Pues se observa una marcada diferencia entre las competencias adquiridas en la educación básica y las demandas que requiere la universidad. Según diversos estudios, los alumnos tienen dificultades para citar correctamente las fuentes, organizar sus ideas y utilizar la terminología técnica. Estas deficiencias repercuten tanto en el avance de sus investigaciones como en la calidad de sus trabajos. Por ello, la alfabetización académica se convierte en uno de los pilares fundamentales, especialmente en entornos digitales en los que la información es fácilmente accesible, pero no siempre se traduce en conocimiento (Serrano, 2014; Hernández Rojas et al., 2020).

A nivel nacional, esta problemática se agrava debido a las limitaciones estructurales del sistema educativo peruano en la formación de competencias comunicativas e investigativas desde la educación básica. Según la Superintendencia Nacional de Educación Superior (SUNEDU, 2020), la transición a la vida universitaria pone de manifiesto notables disparidades en los perfiles de los estudiantes de nuevo ingreso, especialmente en lo que respecta a sus competencias académicas y de pensamiento crítico. En consecuencia, varios estudios locales muestran que un porcentaje significativo de los estudiantes de nuevo ingreso presenta dificultades específicas a la hora de redactar textos argumentativos y gestionar la información. En consecuencia, predomina un aprendizaje poco profundo, en el que se repite información sin un análisis reflexivo, lo que dificulta la generación de conocimiento propio. Asimismo, la limitada incorporación de estrategias de investigación formativa durante los primeros ciclos universitarios restringe el desarrollo gradual de competencias científicas, situación que incluso puede mantenerse en estudios de posgrado (Piedra-Castro et al., 2024).

En el contexto de estudio, correspondiente a estudiantes de primer semestre de la Facultad de Derecho de la Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco, se identifica una problemática vinculada al bajo desempeño en redacción científica. De acuerdo con lo reportado en distintos diagnósticos académicos e informes institucionales, los estudiantes presentan dificultades en la coherencia textual, la organización de sus escritos y el uso adecuado de normas de citación como APA. Estas limitaciones favorecen la aparición de prácticas como el “plagio por desconocimiento” (Regalado Rosa, 2025).

Además, varios estudios coinciden en que el autocontrol y la retroalimentación continua son esenciales para el aprendizaje de la redacción académica, ya que mejoran la producción de textos. Sin embargo, los estudios sobre estrategias de aprendizaje revelan una fuerte correlación entre el uso de métodos activos, reflexivos y basados en el contexto y el rendimiento académico de los estudiantes (Chiunti-González et al., 2024; Vega Rojas et al., 2024; Viloría-Espitia et al., 2022). En esta misma línea, la investigación formativa cobra relevancia al permitir que el estudiante aprenda a través de la investigación (Prado Juscamita, 2023). Asimismo, otros estudios de investigación-acción destacan que el aprendizaje de la escritura resulta más efectiva cuando se integra de manera contextualizada en cada disciplina (Saredo et al., 2024), asimismo se incorporan los intereses y estilos de aprendizaje de los estudiantes (Vera Sagredo et al., 2019; Vujačić et al., 2022).

La necesidad de mejorar la redacción académica desde el inicio de la vida universitaria, con el fin de evitar que los problemas se prolonguen a lo largo de la trayectoria académica del estudiante, es el motor que impulsa esta investigación. En este sentido, la elaboración de trabajos de investigación fomenta la autonomía y la identidad profesional de los estudiantes, al tiempo que mejora sus habilidades de redacción. Por lo tanto, el objetivo de este estudio es evaluar cómo la redacción de trabajos de investigación ayuda a los estudiantes de primer semestre a reforzar sus habilidades de redacción científica.

METODOLOGÍA

La investigación se desarrolló en el enfoque cuantitativo con diseño preexperimental teniendo en cuenta la preprueba y posprueba en un solo grupo. Se observaron cambios en la redacción científica de los alumnos antes y después de que la monografía se utilizara como herramienta didáctica (Hernández-Sampieri & Mendoza Torres, 2023). En este sentido, este tipo de diseño resulta adecuado cuando se buscan diferencias en el aprendizaje dentro de contextos educativos, tal y como señalan Creswell y Guetterman (2021).

La Universidad Nacional de San Antonio Abad, en Cusco, fue el lugar donde se llevó a cabo el estudio. La población del estudio estuvo compuesta por 456 estudiantes matriculados en la asignatura «Estrategias para el aprendizaje autónomo» durante el semestre académico 2025-I. Mediante un muestreo por conveniencia no probabilístico, se seleccionó una muestra de 55 estudiantes de Derecho de este grupo, teniendo en cuenta factores pedagógicos y operativos. Los participantes fueron seleccionados según criterios tales como matrícula vigente, asistencia constante y disposición para participar en todas las fases del estudio (preprueba, intervención y posprueba).

El instrumento principal consistió en una rúbrica de evaluación de textos académicos científicos que se elaboró sobre la marcha basándose en enfoques de alfabetización académica y escritura epistémica (Álvarez Álvarez y Velasco Luzuriaga, 2016; Serrano, 2014; Hernández Rojas et al., 2020). Se dividió en tres dimensiones: (a) ortografía y sintaxis, (b) coherencia y estructura, y (c) citas y referencias (APA 7). Cada una de estas dimensiones contaba con criterios e indicadores específicos, alineados con dichas dimensiones, se evaluaron mediante una escala de 20 puntos (0-20) y se clasificaron en niveles de rendimiento («Previo al inicio», «Inicio», «En curso», «Alcanzado» y «Sobresaliente»). Se recurrió al criterio de expertos para establecer la validez de contenido de los criterios, garantizando su pertinencia, claridad y coherencia con los resultados obtenidos. El segundo instrumento fue un cuestionario de autoeficacia en escritura académica, compuesto por 20 ítems de tipo Likert (1 a 5) que evalúan la percepción del estudiante. Respecto su confiabilidad alcanzó un $\alpha = 0,88$, evidenciando alta consistencia interna. Ambos instrumentos permitieron recoger información complementaria, tanto del desempeño objetivo como de la dimensión motivacional del proceso de escritura.

El uso de los instrumentos y la ejecución de la intervención se definieron durante los tres periodos distintos del trabajo de campo.

1. Con el fin de evaluar el dominio de aspectos como la ortografía y la sintaxis, la coherencia y la organización, así como el uso de las normas de citación de la APA, se entregó una rúbrica para evaluar los escritos académicos de carácter científico (prueba previa) durante la fase de diagnóstico. Para conocer la opinión inicial de los alumnos sobre el proceso de redacción, también se les entregó un cuestionario sobre la autoeficacia en la redacción académica.
2. A continuación, se inició la fase de intervención, que tuvo una duración de ocho semanas y consistió en dos sesiones semanales de 90 minutos. Durante este periodo, se llevó a cabo el programa de acompañamiento,

centrado en el desarrollo progresivo del trabajo. Las actividades incluyeron la selección y delimitación del tema, la búsqueda y organización de fuentes, la estructuración del texto y su redacción en secciones (introducción, desarrollo y conclusiones), así como el uso de las normas APA. Durante este proceso se brindó retroalimentación continua mediante rúbricas, revisión de borradores y asesorías personalizadas, priorizando la claridad, la coherencia argumentativa y el rigor en la citación.

3. Con el fin de determinar si las percepciones de los alumnos habían cambiado, se volvió a administrar el cuestionario de autoeficacia y la rúbrica (una prueba posterior) durante la fase de cierre. En consonancia con los objetivos del estudio, esto permitió comparar los resultados antes y después de la intervención.

Los resultados se analizaron con el software IBM SPSS Statistics v. 27. Se utilizó la prueba de Shapiro-Wilk para confirmar la distribución de los datos antes de aplicar la estadística descriptiva e inferencial. Se utilizó la prueba t de Student para muestras emparejadas con el fin de evaluar si las mejoras en las puntuaciones de los alumnos eran estadísticamente significativas ($p < 0,05$), tras verificar que los datos presentaban una distribución normal. El estudio siguió las pautas de la Declaración de Helsinki, asegurando que cada estudiante firmara un consentimiento informado. Garantizamos en todo momento el anonimato y la confidencialidad de la información, aclarando que los trabajos escritos se utilizarían exclusivamente con fines académicos y de investigación.

RESULTADOS

Los resultados se presentan en correspondencia con las fases del trabajo de campo y los instrumentos aplicados (rúbrica de evaluación y cuestionario de autoeficacia), considerando primero el diagnóstico inicial (preprueba) y posteriormente la comparación con la posprueba tras la intervención.

Tabla 1

Niveles de desempeño (Preprueba vs Posprueba) con la rúbrica de evaluación

Nivel	Pre test (%)	Post test (%)
Previo al inicio	34.5	5.5
Inicio	47.3	12.7
Logrado	18.2	49.1
Destacado	0.0	32.7

En la fase diagnóstica, evaluada mediante la rúbrica de textos académicos con orientación científica, se evidenció que los estudiantes presentaban niveles predominantemente bajos en las dimensiones de ortografía y sintaxis, coherencia y estructura, y citación y referencias (APA 7). Tal como se observa en la Tabla 1, el 34.5% de los estudiantes se ubicó en el nivel “Previo al inicio” y el 47.3% en “Inicio”, lo que indica limitaciones importantes en la organización lógica de ideas, el uso adecuado de conectores y la aplicación de normas de citación. En particular, se identificaron dificultades recurrentes en la integración de fuentes y en la diferenciación entre ideas propias y ajenas; este fenómeno fue operacionalizado como “plagio por desconocimiento”, como la

entendido omisión o uso incorrecto de citas y referencias según los criterios de la rúbrica en la dimensión de citación (APA 7). Estos resultados sugieren que los estudiantes ingresan a la educación superior con una base insuficiente en escritura académica, lo que podría estar asociado a prácticas educativas previas centradas en la reproducción de información más que en la construcción de conocimiento.

Tras la implementación del programa de acompañamiento basado en la elaboración de monografías, se observó un cambio notable en la distribución de los niveles de desempeño. Como se muestra en la Tabla 1, el porcentaje de estudiantes en el nivel “Previo al inicio” se redujo de 34.5% a 5.5%, mientras que el nivel “Inicio” disminuyó de 47.3% a 12.7%. En contraste, el nivel “Logrado” se incrementó de 18.2% a 49.1% y el nivel “Destacado” pasó de 0.0% a 32.7%. Este desplazamiento evidencia una mejora sustantiva en las competencias de redacción científica, particularmente en la dimensión de citación y referencias (APA 7), así como en la coherencia y estructura de los textos, en concordancia con los resultados reportados en la Tabla 1. Es importante precisar que, en esta etapa, los resultados corresponden a un análisis descriptivo de frecuencias y porcentajes; sin embargo, estos hallazgos son consistentes con el incremento del 70.1% en el puntaje general reportado y posteriormente confirmados mediante la prueba t de Student ($p < 0.05$).

Asimismo, los resultados del cuestionario de autoeficacia, aplicado en la fase inicial y final del proceso, evidenciaron un incremento en la percepción de capacidad de los estudiantes para planificar, redactar y revisar textos académicos, lo que sugiere que el acompañamiento docente y la práctica sistemática contribuyeron no solo al desempeño observable, sino también a la confianza en el proceso de escritura. En síntesis, los resultados evidencian que la estrategia didáctica implementada favoreció no solo el desarrollo de habilidades, sino también una actitud más positiva frente a la escritura científica. Seguidamente, se presenta la Tabla de la prueba de hipótesis.

Tabla 2

Aplicación de la prueba t de Student para muestras relacionadas

Medición	Media	Desviación estándar	N
Preprueba	9.7	2.15	55
Posprueba	16.5	1.98	55
Diferencia media	-6.8		
t (gl)	-12.45 (54)		
Sig. (bilateral)	0.000		

La Tabla 2 muestra que la prueba t de Student para muestras emparejadas indica una mejora en el rendimiento en la redacción científica, con un nivel de significación de $\alpha = 0,05$. Se observó una diferencia media de 6,8 puntos en la escala de 20 puntos entre la media de la prueba previa, de 9,7 (DE = 2,15), y la media de la prueba posterior, de 16,5 (DE = 1,98).

La estadística t (54) para la estadística inferencial fue de -12,45 con un umbral de significación de $p < 0,001$. Cabe señalar que el signo negativo de la estadística

t no indica un efecto negativo, sino que se debe al orden en que se compararon la prueba previa y la prueba posterior. En este sentido, se refuta la hipótesis nula, lo que indica la presencia de variaciones estadísticamente significativas entre los dos puntos de medición en relación con la intervención implementada

DISCUSIÓN

Los resultados respaldan la idea de que la escritura implica procesos cognitivos complejos, como la organización, la reflexión y la argumentación (Hernández Rojas et al., 2020; Serrano, 2014), lo que ayuda a explicar las mejoras en la coherencia, la estructura y el uso de citas. Además, son coherentes con las investigaciones que destacan el valor de la indagación y el papel que desempeñan la retroalimentación y el autocontrol en el aprendizaje de la escritura (Zimmerman, 2002), así como con investigaciones que destacan la importancia de la investigación formativa en el desarrollo de competencias científicas (González Argote et al., 2025; Álvarez Álvarez & Velasco Luzuriaga, 2016).

Desde un punto de vista crítico, la alfabetización académica destaca hoy en día que la escritura requiere el dominio de prácticas discursivas sofisticadas, además de habilidades técnicas (Lea & Street, 1998). Además, resulta fundamental tener en cuenta las nuevas formas de alfabetización en el contexto actual, caracterizado por el uso cada vez mayor de la inteligencia artificial (Dwivedi et al., 2023; Kasneci et al., 2023). En consecuencia, también se plantea la dificultad de integrarla en entornos digitales que fomenten una creación crítica e independiente del conocimiento.

Resultando desde la estadística descriptiva los resultados obtenidos evidencian que la implementación de la monografía como estrategia didáctica produjo una mejora sustancial en las competencias de redacción científica de los estudiantes, reflejada tanto en el incremento del puntaje promedio (de 9,7 a 16,5) como en el desplazamiento hacia niveles de desempeño superiores (“Logrado” y “Destacado”). Estos hallazgos confirman que la escritura académica no se desarrolla de manera espontánea, sino que requiere de procesos sistemáticos de enseñanza y acompañamiento, tal como lo sostienen González Argote et al. (2025), quienes destacan la alfabetización científica como una necesidad prioritaria en la educación superior para cerrar la brecha entre la formación previa y las exigencias universitarias.

El diagnóstico inicial mostró niveles bajos en ortografía, coherencia y uso de normas de citación, además de la presencia de lo que se definió como “plagio por desconocimiento”, entendido como el uso inadecuado o la ausencia de referencias según el formato APA. Este resultado coincide con lo señalado por Regalado Rosa (2025), quien indica que el limitado dominio del lenguaje académico y de las convenciones de la escritura científica dificulta la comprensión y producción de textos en estudiantes universitarios. A su vez, estos hallazgos pueden relacionarse con prácticas educativas previas centradas en la repetición de contenidos, lo que limita el desarrollo del pensamiento crítico y la construcción de conocimiento propio (Cepeda Villavicencio, 2023).

En lo que respecta a la intervención, los resultados sugieren que la monografía puede ser un instrumento útil en la investigación formativa, ya que facilita la transición de un enfoque reproductivo a otro más reflexivo y estructurado. Este proceso se vincula con la idea de escritura epistémica propuesta por Serrano (2014) y Hernández Rojas et al. (2020), quienes plantean que escribir no solo implica comunicar, sino también construir conocimiento mediante la organización y argumentación de ideas. Estos resultados coinciden también con los de Álvarez Álvarez y Velasco Luzuriaga (2016), quienes destacan la importancia de la monografía como un primer paso fundamental hacia la producción académica y el desarrollo de las capacidades de investigación.

Según la evaluación inicial, la mayoría de los alumnos se situaban en niveles básicos de rendimiento, especialmente en las categorías «pre-inicial» (34,5 %) e «inicial» (47,3 %), mientras que el porcentaje de alumnos en niveles superiores era bajo. Tras la intervención, se observa un desplazamiento hacia niveles de mayor logro, con un incremento en “logrado” (49,1 %) y la aparición del nivel “destacado” (32,7 %), lo que sugiere una mejora general en la redacción científica. Este hallazgo coincide con lo planteado por Carlino (2013), quien resalta que la enseñanza de la escritura en contextos disciplinares, guiada por criterios explícitos, favorece el aprendizaje progresivo. Asimismo, desde la perspectiva de la evaluación formativa, autores como Black y Wiliam (2009) sostienen que el uso de rúbricas y retroalimentación continua contribuye a mejorar el desempeño académico. En este sentido, los cambios observados pueden explicarse tanto por la práctica sostenida de la escritura como por el acompañamiento docente durante el proceso.

Es fundamental tener en cuenta que los resultados podrían no ser tan ampliamente aplicables como podrían haberlo sido debido al uso de un muestreo por conveniencia no probabilístico, que incluyó a estudiantes con mayores niveles de asistencia y participación. Además, la ausencia de un grupo de control en el diseño preexperimental impide atribuir los cambios observados únicamente a la intervención; por lo tanto, los estudios futuros podrían utilizar diseños experimentales o cuasi-experimentales que permitan una validación más exhaustiva de estos resultados.

CONCLUSIÓN

Se ha comprobado que la redacción de trabajos de investigación es un método didáctico que mejora las habilidades de redacción científica de los estudiantes de primer semestre. En ese sentido, la evaluación preliminar puso de manifiesto que era necesaria una intervención específica para reducir el plagio involuntario y uniformizar la aplicación de los requisitos de formato académico de la 7.^a edición de la APA.

La ejecución del programa, que siguió una estructura monográfica con introducción, desarrollo y conclusión, fomentó el aprendizaje autónomo y facilitó la organización lógica de los conceptos. Asimismo, el uso de la rúbrica de evaluación y del cuestionario de autoeficacia permitió orientar el proceso, favoreciendo la comprensión y aplicación del rigor metodológico y la coherencia argumentativa. Por último, la comparación de los textos redactados antes y

después de la intervención estratégica puso de manifiesto que la calidad científica de los artículos había mejorado considerablemente.

A partir de estos hallazgos, se recomienda fortalecer de manera sistemática el acompañamiento en la escritura académica desde los primeros ciclos, mediante estrategias formativas que orienten la organización de ideas, la coherencia argumentativa y el uso adecuado de fuentes, a fin de favorecer el desarrollo progresivo de la redacción científica.

Rol de contribución

Luz Mendoza Torren: Conceptualización, metodología, software, validación, curación de datos, análisis formal, investigación, recursos, escritura – borrador original, escritura – revisión y edición, visualización, supervisión, administración del proyecto, adquisición de fondos.

Wilfredo Bizarro Flores: Conceptualización, metodología, software, validación, curación de datos, análisis formal, investigación, recursos, escritura – borrador original, escritura – revisión y edición, visualización, supervisión, administración del proyecto, adquisición de fondos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Álvarez Álvarez, M., & Velasco Luzuriaga, E. (2017). Primeros pasos en la construcción de conocimiento nuevo por estudiantes universitarios de grado: la introducción de monografías. *Revista Electrónica de Lingüística Aplicada*, 15(1), 109–128. <https://matrix.aesla.org.es/RAEL/article/view/286>
- Black, P., & Wiliam, D. (2009). Developing the theory of formative assessment. *Educational Assessment, Evaluation and Accountability*, 21(1), 5-31. <https://doi.org/10.1007/s11092-008-9068-5>
- Carlino, P. (2013). Alfabetización académica diez años después. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 18(57), 355-381. <https://ojs.rmie.mx/index.php/rmie/article/view/720>
- Cepeda Villavicencio, V. (2023). Literacidad académica en las estrategias didácticas para la educación superior. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(3), 2947-2964. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i3.6388
- Chiunti-González, N., Quintero-Fuentes, M., González-Pérez, M., & Castillo-Cedillo, P. (2024). Evaluación de las Estrategias de Aprendizaje de los Estudiantes de una Institución de Educación Superior Tecnológica del Estado de Veracruz. *593 Digital Publisher CEIT*, 9(6), 510-520. <https://doi.org/10.33386/593dp.2024.6.2690>
- Creswell, J. W., & Guetterman, T. C. (2021). *Educational research: planning, conducting, and evaluating quantitative and qualitative research*. Pearson.
- Dwivedi, Y. K., Kshetri, N., Hughes, L., Slade, E. L., Jeyaraj, A., Kar, A. K., ... & Wright, R. (2023). Opinion Paper: “So what if ChatGPT wrote it?” Multidisciplinary perspectives on opportunities, challenges and implications of generative conversational AI for research, practice and policy. *International journal of information management*, 71, 102642. <https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2023.102642>

- González Argote, J., Sánchez Castillo, V., & Clavijo Gallego, T. A. (2025). Redacción de artículos de revisión para fortalecimiento de habilidades investigativas en universitarios una mirada desde las nuevas dimensiones de IA. *Telos: Revista De Estudios Interdisciplinarios En Ciencias Sociales*, 27(1), 279-292. <https://doi.org/10.36390/telos271.07>
- Hernández Rojas, G., Cossío Gutiérrez, E. F., & Martínez Compeán, M. E. (2020). Escritura epistémica de estudiantes universitarios en un sistema de actividad de cognición distribuida. *Revista mexicana de investigación educativa*, 25(86), 519-547. <https://hdl.handle.net/20.500.14330/CLA01000498598>
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. (2023). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta* (2ª ed.). McGraw-Hill.
- Kasneci, E., Seßler, K., Küchemann, S., Bannert, M., Dementieva, D., Fischer, F., ... & Kasneci, G. (2023). ChatGPT for good? On opportunities and challenges of large language models for education. *Learning and individual differences*, 103, 102274. https://osf.io/preprints/edarxiv/5er8f_v1
- Lea, M. R., & Street, B. V. (1998). Student writing in higher education: An academic literacies approach. *Studies in Higher Education*, 23(2), 157-172. <https://doi.org/10.1080/03075079812331380364>
- Piedra-Castro, W. I., Burbano-Buñay, E. S., Tamayo-Verdezoto, J. J., & Moreira-Alcívar, E. F. (2024). Inteligencia artificial y su incidencia en la estrategia metodológica de aprendizaje basado en investigación. *Journal of Economic and Social Science Research*, 4(2), 178-196. <https://doi.org/10.55813/gaea/jessr/v4/n2/106>
- Prado Juscamita, J. I. (2023). Investigación formativa como estrategias de enseñanza-aprendizaje. *Revista Internacional de Humanidades*, 16(3), 1-9. <https://doi.org/10.37467/revhuman.v12.4659>
- Regalado Rosa, D. F. (2025). La producción de monografías como estrategia de escritura para la comprensión y análisis de textos en la asignatura Introducción a la Filosofía. *La Barca de Teseo*, 3(1), 1-23. <https://doi.org/10.61780/bdet.v3i1.115>
- Saredo, F., Kanovich, S., Grattarola Adinolfi, S., Estévez, J., Molinelli, R., & Ferreira, R. (2024). Enseñanza de la lectura y la escritura en la universidad: recorridos colaborativos de investigación-acción. *Revista mexicana de investigación educativa*, 29(103), 885-911. <https://ojs.rmie.mx/index.php/rmie/article/view/5>
- Serrano, S. (2014). La lectura, la escritura y el pensamiento: función epistémica e implicaciones pedagógicas. *Lenguaje*, 42(1), 97-122. <https://doi.org/10.25100/lenguaje.v42i1.4980>

- Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria. (2020). *Informe Bienal sobre la Realidad Universitaria - 2018*. SUNEDU. <https://cutt.ly/itGGtCqG>
- Vega Rojas, M. R., Arroyo Resino, D., & Ulloa Guerra, O. (2024). Estrategias de Aprendizaje y su Impacto Académico en Estudiantes de Educación Superior: Revisión Sistemática 2016-2023. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(1), 663-689. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i1.9451
- Vera Sagredo, A., Poblete Correa, S., & Díaz Larenas, C. (2023). Percepción de estrategias y estilos de aprendizaje en estudiantes universitarios de primer año. *Revista Cubana de Educación Superior*, 38(1), 1-23. <https://revistas.uh.cu/rces/article/view/2479>
- Viloria-Espitia, J., Nova-Herrera, A., & Díaz-Pongutá, B. (2022). Revisión documental sobre la relación entre estrategias de aprendizaje y rendimiento académico en la enseñanza de química. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 6(4), 5101-5129. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v6i4.3003
- Vujačić, M. B., Mirkov, S. I., & Stanišić, J. M. (2022). Motivation and learning strategies among university students in Serbia. *Zbornik Instituta za pedagoska istrazivanja*, 54(2), 143-166. <https://doi.org/10.2298/zipi2202143b>
- Zimmerman, B. J. (2002). Becoming a self-regulated learner: An overview. *Theory into practice*, 41(2), 64-70. https://doi.org/10.1207/s15430421tip4102_2